



Apelação Cível Nº 1.0000.17.071266-5/001



EMENTA: APELAÇÃO CÍVEL – FAMÍLIA – DIVÓRCIO – PROCESSUAL CIVIL – MORTE DO CÔNJUGE – SUCESSÃO: ESPÓLIO: LEGITIMIDADE. Em tese, o espólio é parte legítima para pedir a declaração do fim do casamento do *de cujus* pelo divórcio, se já exaurido o exercício do direito em vida, pelos cônjuges.

APELAÇÃO CÍVEL – FAMÍLIA – DIVÓRCIO – PROCESSUAL CIVIL – EMBARGOS DE DECLARAÇÃO. Ausência de apreciação de matéria prejudicada pelo resultado do julgamento não caracteriza omissão sanável pela via dos embargos de declaração.

APELAÇÃO CÍVEL – FAMÍLIA – DIVÓRCIO – PROCESSUAL CIVIL – MANIFESTAÇÃO DE VONTADE: MORTE DO CÔNJUGE – DIREITO POTESTATIVO – PERDA DO OBJETO: NÃO OCORRÊNCIA. É potestativo o direito do cônjuge ao divórcio. 2. A morte do cônjuge no curso na ação não acarreta a perda do objeto da ação se já manifesta a vontade dos cônjuges de se divorciarem, pendente apenas a homologação, em omissão do juízo.

APELAÇÃO CÍVEL – FAMÍLIA – DIVÓRCIO – PROCESSUAL CIVIL – BENS: PARTILHA – COMPETÊNCIA: JUÍZO SUCESSÓRIO. Superado o debate acerca do divórcio e em curso o inventário dos bens deixados pelo cônjuge falecido, o juízo sucessório atrai a discussão sobre o pedido de partilha de bens.

APELAÇÃO CÍVEL – FAMÍLIA – DIVÓRCIO – ALIMENTOS – ALIMENTANTE: MORTE – OBRIGAÇÃO NÃO CONSTITUÍDA – CARÁTER PERSONALÍSSIMO: EXTINÇÃO. 1. A obrigação de prestar alimentos extingue-se com a morte do titular da relação jurídica. 7. O espólio só responde pelo crédito de alimentos já constituído antes da morte do alimentante e até a conclusão da partilha.

APELAÇÃO CÍVEL – FAMÍLIA – DIVÓRCIO – PROCESSUAL CIVIL – GRATUIDADE DA JUSTIÇA – REQUISITOS. 1. Falta interesse processual no pedido de revogação do benefício da gratuidade da justiça a quem foi inadmitido no processo nem será condenado nos ônus respectivos, por efeito do provimento do recurso. 2. É sem objeto o pedido de revogação de benefício da gratuidade da justiça não concedido. 3. Ante a presunção de veracidade da declarada insuficiência de recursos, corroborada por prova documental não desconstituída, mantém-se o benefício da gratuidade concedido à pessoa natural.

APELAÇÃO CÍVEL Nº 1.0000.17.071266-5/001 - COMARCA DE BELO HORIZONTE - APELANTE(S): P.C.N. ESPÓLIO DE, REPDO P/ INVTE M.A.C.P. - APELADO(A)(S): J.R.C.N.

A C Ó R D ã O
(SEGREDO DE JUSTIÇA)

Vistos etc., acorda, em Turma, a 7ª CÂMARA CÍVEL do Tribunal de Justiça do Estado de Minas Gerais, na conformidade da ata dos



Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais
Tribunal de Justiça



Apelação Cível Nº 1.0000.17.071266-5/001

julgamentos, À UNANIMIDADE, EM REFORMAR A SENTENÇA E
JULGAR PARCIALMENTE PROCEDENTE OS PEDIDOS INICIAIS,
EXTINTO O PROCESSO SEM RESOLUÇÃO DE MÉRITO.

DES. OLIVEIRA FIRMO
RELATOR.



DES. OLIVEIRA FIRMO (RELATOR)

V O I O

I – RELATÓRIO

Trata-se de **APELAÇÃO** interposta pelo **ESPÓLIO DE P.C.N.**, representado pela inventariante **M.A.C.P.**, da sentença (doc. 121) prolatada nos autos da “**AÇÃO DE DIVÓRCIO C/C COM PARTILHA DE BENS**” (doc. 33), antecedida de pedido de “**TUTELA CAUTELAR EM AÇÃO DE DIVÓRCIO C/PARTILHA DE BENS**” para “*bloqueio de bens comuns do casal a fim de segurar futura partilha e antecipação dos efeitos da tutela de divórcio*” (doc. 2), **ajuizada em vida** por **P.C.N.** contra **J.R.C.N.**, que **reconveio** para, essencialmente, **pleitear alimentos** (doc. 51).

Comprovada a morte do **autor** da ação no curso do processo, a sentença **indeferiu** a **declaração post mortem** do **divórcio**, pedida por **M.A.C.P.** e **G.L.N.**, **pais** do requerente, aos **fundamentos** de tratar-se de direito **personalíssimo** e ação **intransmissível**; julgou **extinto** o processo **sem** resolução de **mérito**, com base no **art. 485, IX, do CPC/2015**, e **condenou M.A.C.P.** ao pagamento de **custas e honorários** advocatícios de **20%** (vinte por cento) do **valor** da **causa**. Embargos de declaração (**ED**) opostos por **M.A.C.P.** e **G.L.N.** (doc. 131), **acolhidos em parte** para **condenar** a requerida **J.R.C.N.** nos ônus da **sucumbência**, sob **condição suspensiva de exigibilidade**, em razão do benefício da **gratuidade da justiça**, concedido também aos embargantes (doc. 134).

Indeferimento da **substituição processual** de **P.C.N.** por seus **pais**, **M.A.C.P.** e **G.L.N.** (doc. 137).



Apelação Cível Nº 1.0000.17.071266-5/001

APELAÇÃO, pelo **ESPÓLIO DE P.C.N.**, com as seguintes **alegações**, em **síntese**: **a)** – a decisão dos **ED** é **nula** porque **não enfrentou** as questões postas no recurso e **rejeitou-as** de forma **genérica**; **b)** – a sentença julgou **extinto** o processo **sem** considerar que também há **pedido** de **partilha** de **bens**; **c)** – é **cabível** a **declaração** do **divórcio post mortem**, ante a **concordância** das partes, pedido que **só não** foi **apreciado** por **ineficiência** da **prestação jurisdicional**. Aplicam-se, por **analogia**, os **fundamentos** para o julgamento de **adoção post mortem**; **d)** – a apelada incorre na **vedação** de comportamento **contraditório**, uma vez que, **no curso** do processo, já se encontrava em **outro relacionamento** e se declarara **solteira** em boletim de ocorrência policial (**BOP**); **e)** – a apelada, que é **advogada militante** e sócia proprietária de um **bar**, **não faz jus** ao benefício da **gratuidade** da **justiça**. **Requer** a juntada de **documentos** e o **provimento** da apelação para que seja **anulada** a decisão dos **ED** **ou reformada** a sentença e julgados **procedentes** os pedidos iniciais para: **(i)** – declarar a separação de fato ocorrida em **30.1.2016**; **(ii)** – **decretar** o **divórcio post mortem** pleiteado em **15.4.2016**; **(iii)** – **determinar** o **retorno** dos autos à **origem** para **apreciação** do pedido de **partilha** dos **bens** amealhados na **constância** do **casamento** **ou** julgar **procedente** o pedido de **partilha**; **(iv)** – **revogar** o benefício da **gratuidade** da **justiça** concedido à apelada; **(v)** – **condenar** a apelada ao pagamento de **custas** e **honorários** de sucumbência, **inclusive recursais** (doc. 142). Junta **documentos** (doc. 143-148).

Sem preparo.

Deferimento (doc. 149) do pedido da requerida/apelada de **desbloqueio** de **bens** (doc. 140).

Contrarrazões, com arguição, em **preliminar**, de **não conhecimento** da apelação, por **deserção** **(i)** e por **ilegitimidade ativa** **(ii)**, já que a ação de **divórcio** é **personalíssima**; **não** houve **decisão judicial** de **homologação** da



Apelação Cível Nº 1.0000.17.071266-5/001

separação ou **decreto** do **divórcio**; e **nem** os **pais** do autor da ação **nem** o **espólio** foram **admitidos** no **polo ativo**. No **mérito**, alega, em **síntese**, o seguinte: **a)** – a parte apelante **distorce** a **realidade** dos **fatos** e **acontecimentos processuais**; **b)** – **não** houve **omissão** na decisão dos **ED**, interpostos **só** com **intuito** de **modificação** do julgado; **c)** – ainda que fosse o caso de se julgamento imediato, o **feito não** está **maduro**, pois se encontrava na fase de **produção** de **provas**; **d)** – a ação de **divórcio** é de natureza **personalíssima** e **intransmissível**, por **disposição legal**; a questão **patrimonial** cabe ao juízo da **sucessão decidir**; **e)** – **distintos** os institutos da **adoção** e do **divórcio**, **não cabe** a **analogia** pretendida; **f)** – a **qualquer momento**, as partes poderiam se **reconciliar**, mesmo por que o **marido** **continuava** a **pagar-lhe** as **contas**; **g)** – a **morte** do autor da ação pôs **fim** ao **casamento**, de modo que ela, apelante, ficou **viúva**; **h)** – **faz jus** à manutenção do benefício da **gratuidade** da **justiça**, pois está **desempregada**, **não é proprietária** de **bar**, **não tem noivo nem namorado**, **mora** de **favor** com a irmão, tem **dívidas** e era **impedida** de **trabalhar** pelo **marido**, de quem **dependia economicamente**; **i)** – o benefício da **gratuidade** deve ser **indeferido** ao **espólio**, que **tem bens**, e aos **pais** de **P.C.N.**, que, além de **aposentados**, são **proprietários** de diversos **imóveis** e exercem **atividade** de **comércio**; e **j)** – os apelantes devem ser **condenados** ao pagamento de **honorários recursais**. **Requer** o **acolhimento** das **preliminares** de **ilegitimidade ativa** e de **deserção**; a **rejeição** da preliminar de **nulidade**, suscitada pelo apelante; a **negativa** de **provimento** à apelação; a **revogação** do benefício da **gratuidade** da **justiça** aos **pais** do autor da ação e/ou ao **espólio**; a **manutenção** do **benefício** concedido a **si**; a **condenação** do apelante em **honorários recursais** (doc. 158). Junta **documentos** (doc. 159-172).

Ordem ao apelante de **comprovação** da **insuficiência** de **recursos** (doc. 173). **Deferimento** (f. 177) do pedido de **postergação** do **preparo**, ante a **suspensão** do **inventário** (doc. 175), com **documento** (doc. 176).



Apelação Cível Nº 1.0000.17.071266-5/001

Ministério Público: denega manifestação (doc. 178).

É o relatório.

II – JUÍZO DE ADMISSIBILIDADE

II – a) – Deserção

Postergado o recolhimento do **preparo** para quando da **retomada** do curso do processo de **inventário** (doc. 177), **prejudicada** a alegação de **deserção**.

II – b) – Ilegitimidade ativa

No caso, a questão da **ilegitimidade ativa** do **ESPÓLIO DE P.C.N.** para **apelar** da sentença que **declarou a perda do objeto** da ação de **divórcio** do autor da herança está **intimamente** jungida ao próprio **mérito** da **apelação**.

Incumbindo à **inventariante**, na condição de **representante legal** do **espólio** (art. 75, VII, do CPC/2015),⁽¹⁾ **relacionar os herdeiros, indicar** a existência de **cônjuge supérstite** e **arrolar todos** os **bens** que integrarão o acervo partilhável (art. 620, do CPC/2015),⁽²⁾ entendo **demonstrado**, em tese, o

¹ - Art. 75. Serão representados em juízo, ativa e passivamente:

(...)

VII - o espólio, pelo inventariante; (...).

² - Art. 620. Dentro de 20 (vinte) dias contados da data em que prestou o compromisso, o inventariante fará as primeiras declarações, das quais se lavrará



Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais
Tribunal de Justiça



Apelação Cível Nº 1.0000.17.071266-5/001

interesse jurídico do apelante na **definição** dos **limites** subjetivos e **objetivos** da ação de **inventário**, do que decorre a **legitimidade recursal**, tanto mais que a apelação **discute** o **cabimento** da **dissolução** da **sociedade conjugal** no curso da ação de **divórcio** com base na vontade das partes, manifestada **precedentemente** à **morte** de um dos **cônjuges**.

Por certo, tanto a **morte** quanto o **divórcio** são **causas** de **dissolução** do **casamento válido** (art. 1.571, §1º, do Código Civil – CC), de modo que, ocorrendo **uma delas**, **não** haveria **interesse processual** na **extinção** da **sociedade conjugal** por **outra causa**. No **caso**, porém, a **controvérsia** reside justamente em dizer **qual** desses **motivos** ocorreu **primeiro**, **se prevalece** ou não a **manifestação** de **vontade** das partes de se **divorciarem**, ainda **sem** a **chancela judicial**. E tal importa porque a **dissolução** do **casamento** por uma **ou** outra **causa** surte **efeitos jurídicos** próprios e **distintos**, sendo a **morte** do cônjuge, por exemplo, **fato gerador** de direitos **sucessórios** e **previdenciários**, e o **divórcio**, de direitos à **partilha** de **bens** e **pensão alimentícia**.

Não se descarta de que o **pedido** de **divórcio** compete aos **cônjuges** com **exclusividade** (art. 1.582, do CC). O **caso**, porém, contém a **especificidade** de que houve **pedidos** de concessão de **tutela** de **evidência** e **juízo** **antecipado parcial** de **mérito**, relativamente à **declaração** de **divórcio** (doc. 2, 33 e 70), pedidos que a parte contrária não só não **impugnou**, mas a que

termo circunstanciado, assinado pelo juiz, pelo escrivão e pelo inventariante, no qual serão exarados:

I - o nome, o estado, a idade e o domicílio do autor da herança, o dia e o lugar em que faleceu e se deixou testamento;

II - o nome, o estado, a idade, o endereço eletrônico e a residência dos herdeiros e, havendo cônjuge ou companheiro supérstite, além dos respectivos dados pessoais, o regime de bens do casamento ou da união estável;

III - a qualidade dos herdeiros e o grau de parentesco com o inventariado;

IV - a relação completa e individualizada de todos os bens do espólio, inclusive aqueles que devem ser conferidos à colação, e dos bens alheios que nele forem encontrados, descrevendo-se:



Apelação Cível Nº 1.0000.17.071266-5/001

expressamente aderiu (doc. 51 e 70), e **não** foram **apreciados** pelo juízo de **origem**. Há **notícia** ainda de tratativa de **divórcio** na via **extrajudicial**, **empeçada** só pela questão **patrimonial**, bem como **notícia** do **comportamento** das partes, **supervenientemente** ao ajuizamento da **ação**, **dissociado** do atributo da “**comunhão plena de vida**” que caracteriza o **casamento** (art. 1.511, do **CC**), tudo a **sinalizar** a **extinção** da sociedade conjugal **precedentemente** à **morte**, **questão não apreciada** pelo juízo, ao tempo em que pedida.

Ante as **singularidades** do caso, a questão é **inédita** e, também em atenção ao princípio da **primazia** da **sentença** de **mérito** (art. 4º, do **CPC/2015**),⁽³⁾ deve ser **enfrentada** nesta **instância revisora**.

Rejeito a **preliminar**.

II – c)

Vistos os demais pressupostos de **admissibilidade**, **recebo** a **APELAÇÃO** nos **efeitos** suspensivo e devolutivo (art. 1.012, do **CPC/2015**) e dela **conheço**.

V – MÉRITO

V – a) – Nulidade da decisão dos embargos de declaração

³ - Art. 4º As partes têm o direito de obter em prazo razoável a solução integral do mérito, incluída a atividade satisfativa.



Apelação Cível Nº 1.0000.17.071266-5/001

O apelante alega **nula** a decisão dos **ED** porque **não** foram **enfrentados todos** os **argumentos** deduzidos no processo, **rejeitado** o recurso com **razões genéricas** (art. 11 c/c art. 489, §1º e IV, do CPC/2015).

Alega que, em sede de **ED**, **não** houve **manifestação** sobre os seguintes pontos: **a)** – **declaração** da **data** da **separação de fato**; **b)** – “o fato de o casamento das partes ser uma mera reminiscência cartorial”; **c)** – a **recusa** da aplicação do **divórcio post mortem**; **d)** – o nome de **solteira** da apelada; e **e)** – a **nulidade** da sentença por **descumprimento** dos requisitos do art. 489, do CPC/2015.

A apelada, a seu turno, **defende** a **validade** da decisão, ao **argumento** de que os **ED visavam apenas** à **reforma** do julgado, **efeito impróprio** ao recurso.

Considerando os limites do que restou **julgado** na sentença, **extintiva** do processo **sem** resolução de **mérito**, restou **prejudicada** a apreciação das **teses defensivas** acerca da **separação de fato, divórcio, nome de solteira** da apelada, que dizem respeito ao **mérito**. A **ausência** de **apreciação** de matéria que se tornou **prejudicada** pelo **resultado** do julgamento não caracteriza **omissão, sanável** pela via dos **ED**.

Rejeito a **preliminar**.

V – b) – Da perda do objeto

É **intransmissível** a ação de **divórcio**, cujo **pedido** compete **só** aos **cônjuges**, com **exclusividade**, na forma do art. 1.582, do CC. No caso, porém, esse **direito** foi **exercido pessoalmente** pelas partes, que



Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais
Tribunal de Justiça



Apelação Cível Nº 1.0000.17.071266-5/001

requereram, ambas, a **declaração** do **divórcio**. O direito foi disposto **personalissimamente** pelas partes, enquanto dele **plenamente titulares exclusivos**.

Desde a petição de **concessão liminar de tutela cautelar**, foi pedida a **antecipação** dos **efeitos** da **tutela** para que fosse **imediatamente decretado** o **divórcio** das partes, **tão logo citada** a requerida (doc. 2).

Vale **destacar** que a própria **requerida** **qualificou-se** como “**separada de fato**” na **procuração** e na **declaração de pobreza**, datadas de **31.5.2016** e **7.6.2016**, respectivamente (doc. 18). E, já na **primeira oportunidade** em que **falou** nos autos, **admitiu** como **verdadeira** a alegação da **separação de fato** do casal e **manifestou igual vontade** de **dissolução** do **casamento**, **literalmente** (doc. 27):

È com grande espanto que a Requerida vem apresentar a sua defesa, haja vista, que as partes já haviam entabulado acordo extrajudicial, onde já haviam acertados todos os detalhes que envolvem o término de um casamento.

Cumprе esclarecer que já existia a escritura pública de divórcio consensual extrajudicial, pendente apenas das partes agendarem dia e horário para assinatura.

Na petição **inicial** da ação **principal**, o requerente **argumentou** que a Emenda Constitucional (EC) nº **66/2010** tornou **potestativo** o direito, de modo que, **uma vez formada a relação processual**, **imperiosa** a **decretação** do **divórcio** (doc. 33).

O **argumento** do requerente tem **respaldo** no **posicionamento** do Superior Tribunal de Justiça (STJ). Ao decidirem a questão da **ab-rogação** do instituto da **separação judicial**, a 3ª e a 4ª Turmas do STJ, responsáveis pela **uniformização** da **jurisprudência** no âmbito do **direito privado**, consignaram a **natureza potestativa** do direito ao **divórcio direto**, com a promulgação da EC nº **66/2010**, que **suprimiu** o requisito de **tempo** de **prévia separação** de



Apelação Cível Nº 1.0000.17.071266-5/001

fato ou de **direito**.⁽⁴⁾ É o que se verifica do seguinte **excerto** do primeiro daqueles julgados:

*A EC n. 66/2010, também denominada emenda do divórcio, alterou a redação do § 6º do art. 206 da CF que previa a necessidade de prévia separação judicial ou de fato como requisito para a dissolução pelo divórcio, passando a trazer a possibilidade de dissolução direta do casamento civil pelo divórcio. Observe-se que, na literalidade do artigo previsto na Constituição, a única alteração ocorrida foi a supressão do requisito temporal, bem como do sistema bifásico, para que o casamento seja dissolvido pelo divórcio. **Ocorreu, portanto, facilitação ao divórcio, constituindo verdadeiro direito potestativo dos cônjuges, subsistindo, ainda, a separação, nos termos do art. 1.571, III, do Código Civil. (destaquei).***

Sendo **potestativo**, o direito de **desconstituir** a situação jurídica de **casamento** **independe**, portanto, de qualquer **prestação** do **sujeito passivo**, **bastando** a **manifestação** de **vontade** de qualquer dos **cônjuges**, **independentemente** até de **motivação**. Assim, o direito ao **divórcio exaure-se** com o seu **exercício**, como no caso, e, na **via judicial**, **efetiva-se** com a **declaração** de **dissolução**.

Não desconstituída a prova **documental** do **casamento** e **não** sendo **oponível** pela requerida **outra prova** que pudesse **controverter** o direito, o requerente **pleiteou** a **concessão** do **divórcio** em **tutela** de **evidência**, na forma do **art. 311, IV, do CPC/2015** (doc. 33), que dispõe o seguinte:

Art. 311. A tutela da evidência será concedida, independentemente da demonstração de perigo de dano ou de risco ao resultado útil do processo, quando:

(...)

IV - a petição inicial for instruída com prova documental suficiente dos fatos constitutivos do direito do autor, a que o réu não oponha prova capaz de gerar dúvida razoável.

⁴ - STJ – REsp 1.247.098/MS – T4 – Rel. Min. MARIA ISABEL GALLOTTI – j. 14.3.2017 – DJe 16.5.2017; REsp 1.431.370/SP – T3 – Rel. Min. RICARDO VILLAS BÔAS CUEVA – j. 15.8.2017, DJe 22.8.2017.



Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais
Tribunal de Justiça



Apelação Cível Nº 1.0000.17.071266-5/001

E, na **mesma ocasião**, com fundamento no **art. 356, I**, do **CPC/2015**, **pleiteou** também o **juízo antecipado** do **mérito** do pedido do **divórcio**, que se mostrou **incontroverso** (doc. 33), nesses termos:

A certidão de casamento juntada pelo Requerente é prova irrefutável do seu direito, não havendo qualquer meio de prova a ser produzido pela Ré que possa se opor ao pedido de decretação do divórcio. Assim, ultrapassada essa questão, PUGNA, **mais uma vez, pela imediata decretação do divórcio, devendo o processo continuar apenas no que diz respeito à partilha de bens, vez que o NCPC, art. 356, permite o julgamento parcial do mérito quando a matéria for incontroversa.**

Art. 356. O juiz decidirá parcialmente o mérito quando um ou mais dos pedidos formulados ou parcela deles:

I - mostrar-se incontroverso;

Importa **ressaltar** que, na **sequência** dos fatos processuais, em **audiência de 12.8.2016**, presentes as partes, verificou-se a **impossibilidade** de **conciliação** (doc. 45).

Em **contestação** ao pedido principal, a requerida **concordou expressamente** com o **divórcio** e mesmo **pediu** para **voltar** a usar o **nome** de **solteira**. Ofertou **reconvenção**, com o **fim precípua** de receber **pensão alimentícia**, pelo fundamento da **necessidade** advinda do **fim** do **casamento**. A **lide instaurou-se**, portanto, **exclusivamente** em torno da **partilha** de **bens** e da **obrigação alimentar**, direitos **colaterais** ao **divórcio** ou dele **derivados** (doc. 51). Transcrevo, da **manifestação** da requerida:

E por fim, que seja decretado o divórcio das partes e partilha dos bens conforme partilha apresentada em anexo (DOC.10) e documentos ora juntados pela Requerida;

a) que o reconvinido seja condenado ao pagamento de pensão alimentícia no valor R\$ 2.000,00 (dois mil reais) mensais, devidamente corrigidos pelo salário mínimo;



Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais
Tribunal de Justiça



Apelação Cível Nº 1.0000.17.071266-5/001

O **juízo** de **origem** continuou **omisso**, o que ensejou a **reiteração** do pedido de **declaração** do **divórcio**, por **ambas** as **partes**, confira-se:

Requerente (doc. 70):

- I. A Requerida não se opôs ao pedido de divórcio, mesmo sendo esse um direito POTESTATIVO do autor, independente de anuência da outra parte, razão pela qual deve ser decretação de imediato;

19.5 – Que ao final sejam julgados procedentes os pedidos para:

- a) Com fundamento na emenda constitucional nº66 de 2010, bem como nos arts. 311 c/c 356 do NCPC, DECRETAR, DE IMEDIATO, O DIVÓRCIO das partes, expedido o respectivo mandado de averbação, devendo o presente feito prosseguir apenas no que diz respeito à partilha de bens do casal, uma vez que o direito de se divorciar é direito POTESTATIVO e independe da anuência do outro cônjuge;

Requerida (doc. 88):

Sendo certo, que após o término do casamento, a realidade da Requerida é bastante difícil, tendo que contar com ajuda financeira da sua irmã (DOC 06), morando atualmente de favor no imóvel desta mesma irmã (DOC 01).

- a) que seja decretado o divórcio das partes e partilha dos bens, conforme partilha apresentada em anexo (DOC 03) e (DOC.10 - defesa) e documentos ora juntados pela Requerida;

Vê-se que o fato da **dissolução** do **casamento** serviu à requerida tanto como **pedido** (de declaração do divórcio) quanto como **causa** de **pedir** (de partilha e alimentos). Além disso, há nos autos **prova** de que, **durante** o processo de **separação**, a requerida **já** se encontrava em **outro relacionamento** (doc. 70),



Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais
Tribunal de Justiça



Apelação Cível Nº 1.0000.17.071266-5/001

havendo se **declarado solteira** em **BOP** lavrado em **5.1.2017** (doc. 146). Com a **morte** do requerente, passou a **sustentar**, **contraditoriamente**, a **subsistência** do **casamento** até aquele fato, quiçá por ter **vislumbrado** a oportunidade de alcançar **situação jurídica mais vantajosa**, na condição de **beneficiária** de **pensão previdenciária** paga pelo **INSS** (doc. 148) e **herdeira** de **todo** o **acervo**, em **concorrência** com os **ascendentes** (doc. 147).

Assim é que, aferrada na **jurisprudência imediatista** da **intransmissibilidade** da **ação** fundada em direito de natureza **personalíssima**, a requerida passou a **defender**, **contradizendo** a **si mesma**, que o **casamento subsistia**, o que importa **sustentar** que, na dicção do **art. 1.511 do CC**,⁽⁵⁾ ainda havia “*comunhão plena de vida*” a ser **desfeita antes** da **morte** de **P.C.N.**

Contra a realidade dos fatos havidos no processo, **contra** toda **alegação** e **prova** dos autos de que as partes já **não mais** se **reconheciam mutuamente** como **consortes** e **companheiros**; **não mais dividiam** a responsabilidade pelos **encargos** da **família** (art. 1.565, do CC);⁽⁶⁾ e já **não** se **cobravam** obediência aos **deveres matrimoniais** de **fidelidade**, **vida em comum** no **domicílio conjugal**, **mútua assistência**, **respeito** e **consideração** recíprocos (art. 1.566, do CC);⁽⁷⁾ **tortura-se** com desassombro a **norma** de **direito processual** para o fim de alcançar os **efeitos jurídicos**, de cunho **patrimonial**, do estado de **viuvez**. A **tese** da **subsistência** do **casamento** até a **morte** do requerente tem **motivação exclusivamente previdenciária** e **sucessória**. **Repuña** ao princípio geral de direito da **boa-fé processual**,

⁵ - **Art. 1.511.** *O casamento estabelece comunhão plena de vida, com base na igualdade de direitos e deveres dos cônjuges.*

⁶ - **Art. 1.565.** *Pelo casamento, homem e mulher assumem mutuamente a condição de consortes, companheiros e responsáveis pelos encargos da família.*

⁷ - **Art. 1.566.** *São deveres de ambos os cônjuges:*

I - *fidelidade recíproca;*

II - *vida em comum, no domicílio conjugal;*

III - *mútua assistência;*

IV - *sustento, guarda e educação dos filhos;*



Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais
Tribunal de Justiça



Apelação Cível Nº 1.0000.17.071266-5/001

hoje positivado,⁽⁸⁾ a **manipulação** do instrumento processual como um **fim em si mesmo**, **dissociado** de qualquer **substrato** de **direito material**, para obtenção de **situações jurídicas intangíveis** com **fundamento só** nos **fatos demonstrados** e na **vontade livremente manifestada** pelas partes, no âmbito do processo.

Sou, portanto, que a **morte** do requerente **não** importou a **perda** do **objeto** da ação do **divórcio**, pela razão de que o **casamento terminara antes**, por **vontade unívoca** dos cônjuges, **diferido** apenas o ato de **homologação**, por **omissão** do juízo, **denegatória** da **prestação jurisdicional clamada e reclamada**.

Impõe-se, no ponto, a **reforma** da sentença e, **não** havendo **provas** a produzir quanto à **matéria**, na forma do **art. 1.013, I do CPC/2015**,⁽⁹⁾ **passo ao julgamento**.

V – b.1)

DECLARO QUE P.C.N E J.R.C.N. SEPARARAM-SE DE FATO EM 30.1.2016 E HOMOLOGO O PEDIDO DE DIVÓRCIO, COM EFEITOS RETROATIVOS NÃO A 15.4.2016, QUANDO DO AJUIZAMENTO DA MEDIDA CAUTELAR DE BLOQUEIO DE BENS, NÃO DEDUZIDA AINDA A PRETENSÃO DE DIVÓRCIO (DOC. 2), MAS A 21.6.2016, DATA EM QUE EXERCIDO POR ELE O DIREITO POTESTATIVO DE TITULARIDADE (DOC. 33). DEFIRO À REQUERIDA O PEDIDO DE RETORNO AO NOME DE SOLTEIRA,

V - respeito e consideração mútuos.

⁸ - **Art. 5º** *Aquele que de qualquer forma participa do processo deve comportar-se de acordo com a boa-fé.*

⁹ - **Art. 1.013.** *A apelação devolverá ao tribunal o conhecimento da matéria impugnada.*

I - *reformular sentença fundada no art. 485; (...).*

Fl. 15/21



Apelação Cível Nº 1.0000.17.071266-5/001

**CONFORME PLEITEOU, DIREITO SEU IGUALMENTE POTESTATIVO
(DOC. 51).**

V – c) – Partilha

O fato do **falecimento** do **marido** da requerida, com **abertura** do respectivo **Inventário** (proc. nº 0012450-39.2017.8.13.0002), havendo ela ingressado com pedido de habilitação como **meeira** e **herdeira** do **espólio**, **impede** que se **analise** no **juízo** de **família** o pedido de **partilha** de **bens** adquiridos no período do **casamento**. É que o **Inventário em curso** **atrai** para o juízo **sucessório** as **discussões patrimoniais** a respeito dos bens que integram o espólio (art. 984 do CPC/1973, correspondente ao art. 612, do CPC/2015).

Com efeito, **equivocado** o pedido de **juízo** da **partilha** de bens, pois, **existindo inventário** em **curso**, **falece competência** ao Juízo de **origem** para **decidir** acerca dessa **questão**.

Em tese, uma vez **reconhecida** a **separação de fato** e/ou o **divórcio**, **cabe** ao Juiz *a quo* **apenas deliberar** sobre o **regime patrimonial**, que, **no caso**, é o da **comunhão parcial** de **bens** (art. 1.658 e seguintes, do Código Civil – CC).

V – c.1)

Nesses termos, **assiste razão** à requerida, que alega em **contrarrazões** que a **partilha** deverá ser **discutida** no juízo da **sucessão** (doc. 159). **Ausente** **pressuposto processual** de **competência** do juízo de **família**, no ponto,



Apelação Cível Nº 1.0000.17.071266-5/001

JULGO EXTINTO O PROCESSO SEM RESOLUÇÃO DE MÉRITO, NOS TERMOS DO ART. 485, IV, DO CPC/2015.

V – d) – Alimentos

A **obrigação** de prestar **alimentos extinguiu-se** com a **morte** do titular da relação jurídica. Como ainda **não havia decisão judicial** a respeito, quando do **falecimento** do **pretense devedor**, **fenece** com ele a **possibilidade** de **fixação** da própria **obrigação**, nisso residindo o **risco** da ação judicial.

Em **tese**, por força do disposto no **art. 1.700 do CC**,⁽¹⁰⁾ o espólio ou os **herdeiros** do requerido poderiam ser **condenados** ao pagamento do **crédito** pela obrigação **alimentar**, mas **só** por aquele **decorrente** de **obrigação pré-existente** ao **óbito**. Porém, o **requerido faleceu sem** que se houvesse **fixado** a **obrigação alimentar** originária e, por **consequente**, eventual obrigação **derivada nem chegou** a se **constituir**.

Como **universalidade** dos **bens** deixados pelo falecido, **sem personalidade jurídica**, o espólio **não é capaz** de, *per si*, **contrair obrigações novas**. **Antes da partilha**, **responderá** pelas **dívidas deixadas** pelo *de cuius*, a serem **suportadas** pela **herança**. Feita a **partilha**, a **responsabilidade** recairá sobre os **herdeiros**, nos **limites** da **herança** (art. 597 e 1.997, do Código Civil – CC).⁽¹¹⁾ No **caso**, porém, o autor da herança **não deixou dívida alimentar**.

¹⁰ - **Art. 1.700.** *A obrigação de prestar alimentos transmite-se aos herdeiros do devedor, na forma do art. 1.694.*

¹¹ - **Art. 597.** *O espólio responde pelas dívidas do falecido; mas, feita a partilha, cada herdeiro responde por elas na proporção da parte que na herança lhe coube.*

Art. 1.997. *A herança responde pelo pagamento das dívidas do falecido; mas, feita a partilha, só respondem os herdeiros, cada qual em proporção da parte que na herança*



Apelação Cível Nº 1.0000.17.071266-5/001

Em **tese**, eventual **necessidade alimentar urgente** de herdeiro ou meeiro pode ser **suprida** em **adiantamento** de **herança**, **descontados** os valores adiantados da **quota-parte** respectiva, mas **não** é **esse** o **pedido** dos autos.

Nessa parte, **JULGO EXTINTO O PROCESSO SEM RESOLUÇÃO DE MÉRITO, NOS TERMOS DO ART. 485, IX, DO CPC/2015.**

V – e) – Gratuidade da justiça

As partes **requerem** a **revogação recíproca** do benefício da **gratuidade** da **justiça**.

Ao **ESPÓLIO DE P.C.N.** **não** foi **deferida** a **gratuidade**, **nada existindo**, portanto, a **revogar**. Aos **pais** de **P.C.N.** foi **concedido** o **benefício** na **origem**, mas como **não** foram **admitidos** no processo, **não** foram **condenados** ao pagamento dos **ônus processuais nem** há **pedido** de **reforma** da sentença, **nesse ponto**, **não** há **utilidade** na **revogação** da **gratuidade**, do que decorre a **falta** de **interesse processual**.

O requerente, a seu turno, **não** logrou **desconstituir** a **presunção** de **veracidade** de que goza a **declaração** de **insuficiência** de recursos da **pessoa natural** (art. 99, §3º do **CPC/2015**), ainda mais **corroborada** pela prova **documental** de momentâneo **desequilíbrio** da **situação financeira** e **endividamento** (doc. 160-163). **Mantenho** o benefício da **gratuidade** da **justiça**, concedido à **requerida**.

VI – CONCLUSÃO

lhe coube.



Apelação Cível Nº 1.0000.17.071266-5/001

POSTO ISSO, DOU PARCIAL PROVIMENTO À APELAÇÃO para reformar a sentença terminativa e, **ato contínuo, com base no **art. 1.013, I**, do **CPC/2015**, **JULGAR PROCEDENTE O PEDIDO DECLARATÓRIO DA SEPARAÇÃO DE FATO ENTRE O REQUERENTE E A REQUERIDA, EM 30.1.2016; HOMOLOGAR O PEDIDO DE DIVÓRCIO, COM EFEITOS RETROATIVOS A 21.6.2016, VOLTANDO A REQUERIDA AO USO DO NOME DE SOLTEIRA** (art. 487, I e III, “a”, do CPC/2015); **JULGAR EXTINTO SEM RESOLUÇÃO DE MÉRITO O PROCESSO RELATIVAMENTE AO PEDIDO DE PARTILHA DE BENS E O PEDIDO RECONVENCIONAL DE ALIMENTOS** (art. 485, IV e IX, do CPC/2015).**

Ante a **sucumbência mínima** do apelante e **malgrado a sucumbência** da apelada **também** em sede **recursal**, mas tendo em vista que a **sentença condenou-a em honorários** advocatícios no **patamar máximo** previsto no **art. 85, §2º** da **CPC/2015**, **deixo de maiorá-los**, pois **inviável ultrapassar os limites** estabelecidos naquele dispositivo (**art. 85, §11**, do **CPC/2015**), **condenação sob condição suspensiva** de **exigibilidade** (**art. 98, §3º** do **CPC/2015**), **mantido** o benefício da **gratuidade** da **justiça**.

Custas: apelada: **isenta** (**art. 10, II** da lei estadual – **LE nº 14.939/2003**).

É o **voto**.

Deverá o presente **acórdão** ser **publicado** tão **somente** para o **fim** de **acesso** aos **advogados** e de registro na **base** de **pesquisa** do sistema informático de **consultas** de **jurisprudência** na *internet*, porquanto, mesmo em “**segredo de justiça**”, haverá **resguardada** a **divulgação** do **nome** das partes, em cumprimento à **Resolução CNJ nº 121/2010** e à **Portaria-Conjunta nº 4/2013** da **1ª Vice-Presidência** do **TJMG**.



DES. WILSON BENEVIDES - De acordo com o(a) Relator(a).

DESA. ALICE BIRCHAL

Sr. Presidente, o voto do Relator, Desembargador Oliveira Firmo é magistral, pois enfrenta, com perfeição jurídica as questões da controvérsia, tanto de direito material, quanto do processual.

É irrefutável o argumento de que o divórcio é um ***direito potestativo***, nos termos da redação dada ao §8º do art.226, CR/88 pela EC/66 que, exercido, torna obrigatório o julgamento de procedência deste pedido, ainda que o Autor tenha falecido após o ajuizamento da ação, pois a pretensão foi por ele formulada ao juízo competente para tanto e, com sua morte, seu Espólio tem interesse processual, porque o resultado do divórcio pode influenciar no julgamento das questões levadas ao juízo sucessório, o inventário. Portanto, tem legitimidade processual ativa, o Espólio do falecido Autor do divórcio.

Acrescento aos demais fundamentos jurídicos do culto Relator que, ainda que não fosse potestativo, o pedido de divórcio se tornou incontroverso, tanto na audiência de tentativa de conciliação, infrutífera; quanto pelos termos da contestação, porque a Ré expressamente e, por escrito, confirmou sua vontade de se divorciar, acrescentando que já havia separação de fato. Portanto, o fato incontroverso levou à incontrovérsia do pedido de divórcio, cujo julgamento antecipado de parte dos pedidos é permitido e deveria ter sido imediatamente julgado pela instância anterior. Correto o Relator quando afirma que o juízo *a quo* negou jurisdição ao não homologar o pedido de divórcio, imediatamente, diante da incontrovérsia desta pretensão do Autor, não resistida pela Ré.



Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais
Tribunal de Justiça



Apelação Cível Nº 1.0000.17.071266-5/001

Com estes acréscimos, estou de acordo com o Relator.

SÚMULA: "À UNANIMIDADE, REFORMARAM A SENTENÇA E JULGARAM PARCIALMENTE PROCEDENTE OS PEDIDOS INICIAIS, EXTINTO O PROCESSO SEM RESOLUÇÃO DE MÉRITO"

Documento assinado eletronicamente, Medida Provisória nº 2.200-2/2001 de 24/08/2001.

Signatário: Desembargador OSVALDO OLIVEIRA ARAUJO FIRMO, Certificado:
0F4B643E394FFA53AF0F769BFBEDA46B, Belo Horizonte, 29 de maio de 2018 às 16:02:07.

Signatário: Desembargadora ALICE DE SOUZA BIRCHAL, Certificado:
63AF1A31A3D4B05EF3D5CD26F469F903, Belo Horizonte, 29 de maio de 2018 às 16:14:06.

Julgamento concluído em: 29 de maio de 2018.

Verificação da autenticidade deste documento disponível em <http://www.tjmg.jus.br> - nº verificador:
100001707126650012018595534